

ОТЗЫВ

Рымко Григория Александровича

на автореферат диссертации

Монич Марии Львовны

«Рукописи обработок причастных стихов
и “Увертюры на русскую тему” С. И. Танеева:
на пути к учению о контрапункте».

Диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения
по научной специальности 5.10.3 — Виды искусства
(Музыкальное искусство) (искусствоведение)

Изучение творческого наследия великого музыканта — важное и плодотворное дело, которое не бывает вполне завершенным, исчерпанным. Обнаруживаются всё новые источники (музыкальные и текстовые), расширяется пространство мыслей и идей, возникают всё новые вопросы. Это в полной мере относится к Сергею Ивановичу Танееву — композитору, педагогу и учёному. Хотя его творчество уже многократно становилось объектом внимания музыковедов, многое еще предстоит открыть и осмыслить.

Диссертация Марии Львовны Монич вносит существенный вклад в изучение наследия Танеева — и композиторского, и теоретического. Причем оба аспекта рассмотрены совокупно, во взаимосвязи. Подробно исследуются малоизвестные архивные материалы — нотные эскизы молодого композитора; раскрываются связи между композиторской работой в эскизах и теорией контрапункта, которую Танеев выстроит впоследствии.

Отбор нотных источников намеренно ограничен: это эскизы нескольких хоровых композиций (шесть причастных стихов) и одного оркестрового сочинения («Увертюра на русскую тему»). Эти источники обозначены в названии диссертации, и поначалу может возникнуть вопрос: достаточно ли такого материала для диссертационного исследования? По прочтении автореферата становится очевидно: да, такой выбор источников вполне оправдан. Исследователь фокусирует внимание на сравнительно небольшом комплексе нотных рукописей, прорабатывает их подробно и разносторонне. В рукописях обнаруживаются разнообразные приемы работы с фольклорными и церковными напевами, прежде всего приемы полифонические. Танеев пробует, нащупывает те контрапунктические техники, которые впоследствии представит и систематизирует в своих трактатах; эти эскизные тетради — своего рода «конспект» будущей теории.

В своей диссертации автор методично и последовательно прорабатывает все источники. Проводит текстологическое исследование и описание нотных рукописей из фонда Танеева (разделы 1 и 2). Скрупулезно изучает композиторскую работу в эскизных тетрадях (разделы 3 и 4). Наконец, дает обзор двух научных трудов Танеева, акцентируя некоторые важные положения, и соотносит содержание этих трактатов с результатами анализа нотных эскизов (раздел 5). В автореферате содержание некоторых разделов изложено сухо и умозрительно, что, впрочем, обусловлено жанром реферата. Заключение — с выводами, предложениями и перспективами — написано превосходно.

В целом автореферат выполнен качественно, в соответствии с правилами, и дает наглядное представление о диссертационном исследовании. По тексту автореферата возникло лишь несколько мелких вопросов и замечаний.

с. 6: «Цель настоящей работы — выявить связь между *нотными текстами* <...> и представленной в них *техникой полифонического письма*». Можно ли говорить о связях между предметами, если один (текст) включает в себе другой (техники, приемы)? Связи можно выявлять между логически однородными, самостоятельными объектами.

Там же: несколько раз использовано словосочетание *композиционные рукописи* (применительно к эскизам). Это некая особая разновидность рукописей? или имеются в виду просто рукописи, сделанные композитором, тогда уместно слово «композиторские»?

с. 14: «в основе “Увертюры” — *три песни* “Как за речкою да за Дарьею” ... из сборника Н.А. Римского-Корсакова». Римский-Корсаков опубликовал, а затем Танеев воспользовался тремя напевами на один и тот же текст; ритмика в них сходная, различается лишь мелодика. Значит, речь идет не о трех разных песнях, а о трех вариантах одной песни. Проблема типа и варианта в народном творчестве разработана фольклористами¹. Напомним также, что есть несколько статей, посвященных конкретно этой песне².

с. 16: наряду с общеизвестными видами имитаций (простая имитация, конечный канон и т.д.) упомянуты *контрапунктические имитации*. Откуда взят этот термин и что он означает?

¹ См.: Мельник Е. И. Песенный тип и вариант в локальной традиции // Русская народная песня. Стиль, жанр, традиция. Л., ЛОЛГК, 1985. — С. 28–45. <https://www.booksite.ru/fulltext/rusnar/index.htm>

² Квитка К. В. Заметка о происхождении русской песни про татарский полон // Избранные труды в 2 тт. — М., 1971. — Т. 1. — С. 61–72.

Тихонова Ю. В. Песня «Про татарский полон» в русском фольклоре и творчестве русских композиторов // Климент Васильевич Квитка и актуальные проблемы этномузыкологии. Научно-издат. центр «Московская консерватория», 2009. — С. 155–169. <https://www.mosconsv.ru/ru/publication.aspx?id=123098>

